

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 釋正一兼論周原甲骨的時代

doi:10.7013/CCTHCWHSNK.199712.0205

中正大學中文學術年刊, (1), 1997

作者/Author：朱歧祥

頁數/Page：205-216

出版日期/Publication Date：1997/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.7013/CCTHCWHSNK.199712.0205>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



釋正一兼論周原甲骨的時代

朱歧祥

提要

有關周原甲骨中出現的正字，諸家有腳指、大臣、全牲，或與祭祀相關等不同說法。本文先就殷墟卜辭中正字的用法，討論于省吾先生過去提出的「正疊韻通用」一說恐有待商榷，並認為正字除作為征伐的征字外，在氣象類卜辭「雨正」、「正雨」等辭例中，可釋為足夠的足，而在祭祀類卜辭的「祭牲有正」、「祭儀有正」、「先王正」、「告疾，正」等辭例中，宜讀為禎祥的禎。周原甲骨的正字均應讀與禎同。

本文復由字形（如：癸、巳、王、貞、在、𠄎）、辭例（如：王受又又、典冊方國、𠄎又先王、曰吉、禦祭人性、其若、祭牲一數詞）和句義（如：王祭祀對象為商先王成湯，大戊和帝乙，王用祭儀𠄎、祭、禦、禘等與殷習相同，王策告的附庸對象為周方伯）三方面推尋，確認周原的正字句甲骨與晚商第五期帝辛卜辭的時代相合。

岐山周原甲骨的正字共有六見，都作𠄎。其內容分別如下：

1. 〈H11：1〉 癸子（巳），彝文武帝乙宗。貞：王其𠄎（邵）祭成唐（湯）𠄎𠄎，（禦）𠄎（奴）二女，其彝血（盟）𠄎三、豚三，𠄎（𠄎）又正？

2. 〈H11: 82〉才(在)文武□王其那(邵)帝(禘)天(大)戊(?)殷(典)𠄎周方白(伯)□𠄎正, 亡𠄎(左)□王受又(有)又(祐)?
3. 〈H11: 84〉貞: 王其𠄎又(侑)大甲, 𠄎周方白(伯)𠄎, 𠄎正, 不𠄎(左)于受又(有)又(祐)?
4. 〈H11: 144〉𠄎已(祀), 其若𠄎(奴), 𠄎正?
5. 〈H11: 130〉□𠄎正, 受又(有)又(祐)?
6. 〈H11: 189〉□曰吉□其五□正, 王受□?

徐錫台先生《周原甲骨文綜述》13頁注〈H11: 1〉一版, 釋𠄎爲西, 謂: 「西有正, 即惟有正。見《周書·立政》: 「惟正是又之」, 孔安國傳謂「正, 惟以正是之道也。」」57頁注〈H11: 82〉一版, 謂「西正, 即惟正道。」74頁注〈H11: 114〉: 「𠄎已, 其若𠄎西(佳)正, 大意是說: 不要祭祀, 他已順從歸服正道。」

陳全方先生《周原與周文化》124頁隸定〈H11: 1〉末句爲「𠄎(惟)又(有)足」, 復比附古代神話傳說, 謂: 「《詩·大雅·生民》: 「履帝武敏歆」, 毛傳曰: 「帝, 高辛氏之帝也。」〈鄭箋〉: 「帝, 上帝也; 敏, 拇也。……祀郊禘之時, 時則有大神之迹, 姜嫄履之, 足不能滿, 履其拇指之處, 心體歆之然, 其左右所止住, 如有人道感己者也, 于是遂有身, 而肅不復御; 後則生子而養長之, 名曰𠄎。」……由此祀典看, 周人和商人均祭祀「大神」, 而后稷之生恰因姜嫄踩了「大神」之迹所致。這雖然是傳說, 但也反映了周人祭祀殷人之祖的因緣。」

徐中舒先生〈周原甲骨初論〉釋此句爲「西又正」, 謂: 「西又正, 指周大臣。此言文王在文武帝乙宗祠祀成唐及其兩個配偶, 殺牲爲盟, 在殷王祖先神明監臨下與周大臣同吃血酒, 共效忠誠。」

王宇信先生《西周甲骨探論》41頁釋此句爲「𠄎又(有)足」, 並在50頁

引陝西周原考古隊〈陝西岐山鳳雛村發現周初甲骨文〉和陳全方〈陝西岐山鳳雛村西周甲骨文概論〉二文，謂「𠂔又（有）足，指祭祀所用之牲頭足齊全。

」

李學勤先生〈周原卜辭選釋〉釋此句爲「𠂔又正」，對於正字的理解是：「按殷墟第五期卜辭也常於辭末卜問『正』或『又正』，與此辭辭例相同，如〈前1.20.7〉、〈前4.38.5〉、〈續2.7.1〉、〈京人2951〉等等，多與祭祀有關。」

以上諸家說解，可說是衆說紛紜。其中除了李學勤先生的意見是就地下材料歸納印証，所以比較客觀中肯外，諸家的說法，都免不了流於主觀的過分想像。然而，李學勤先生雖然提出正字「多與祭祀有關」，但可惜沒有進一步推論正字的意思。過去首先提出殷卜辭中的正字可以爲祭名用法的應是于省吾先生。于先生在《甲骨文字釋林》154頁〈釋𠂔、正〉一文中，提出卜辭的正字相當於文獻的禋：

「甲骨文祭名之正，應讀作禋，正禋疊韻，故通用。《楚辭·遠遊》：「魂𦣻𦣻而至曙」的「𦣻𦣻」，和〈哀時命〉：「魂𦣻𦣻以寄獨兮」的「𦣻𦣻」，音近相假。……這是从𦣻从正字通之証。再就義訓來說，甲骨文多以正爲征伐，而禋則是攘除殃患之祭，兩者義也相涵。《說文》：「禋，設綿蕞爲營，以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川也，从示从營省聲。一曰禋衛，使災不生。」……又《左傳》哀公六年的「若禋之，可移於令尹司馬」，杜注：「禋，禳祭。」這和許說以禳風雨云云，都是以禋爲禳祭之一種。」

于先生釋正爲禋，作爲止旱的祭名，主要是透過文中卜辭的正字與亡雨、有大雨見於同辭〈粹13〉，而同韻部的禋字在文獻中恰有禳除風雨水旱的用意。因此才把正、禋二字系聯起來。這說法相對看來似乎是較合理的，可是對於若干特殊的辭例卻仍未能通讀。因此吾人有必要再重新核對正字的用法。

殷卜辭中正字除了普通用爲征伐的征字外，有用作祭祀類的「祭牲有正」、「祭儀有正」、「先王正」和氣象類的「正雨」、「雨正」、「雨不正」等辭例。于先生把這兩類正字的用法合爲同一類來處理，所以才會有禳旱的說法。其實，氣象類的「正雨」、「雨正」、「雨不正」的正字若作爲祭名用是不好解釋的。因爲如依于先生文156頁所言：「禳祭爲的是攘除旱災，其非霪雨爲災以求晴」，則卜辭貞問「正雨」「雨不正」的文意就沒法通讀了。反觀郭沫若先生在《卜辭通纂》363片釋正爲足，陳夢家先生在《卜辭綜述》524頁亦以正爲足：「殷人不但求雨，並且要求雨量充足。」徐中舒先生《甲骨文字典》146頁分別舉〈丙54〉：「貞：正唐？」〈合278〉：「貞：正祖乙？」釋爲祭名；舉〈合229〉：「辛未卜，𠄎貞：黍年，有正（足）雨？」釋爲充足之足。按卜辭中有求豐年而問「正雨」，正字隸作足，作爲足夠的意思顯然是文從意順的。如：

〈集10136〉己亥卜，𠄎貞：在𠄎田，出正雨？

〈集10167〉貞：黍年，出正雨。

〈英818〉□卜，穡年，出正雨？

由此可見，諸家對於「正雨」「雨正」一類正字釋爲足，都有比較一致的看法。如此，祭祀類的「先王正」等的「正」字字義是否須要和止旱的禳字掛鉤，就失去了一必然的關係。

細審殷卜辭中正字用作祭祀類的辭例，可區分以下七類：

（一）祭祀某先公先王，然後問「正」「又（有）正」。如：

〈遺4〉 貞：翌乙酉𠄎唐，正？

〈集900〉 出（侑）于祖乙：𠄎，正？

〈集1140〉 壬子卜，賓：出于示壬，正？

〈集27503〉 其召妣甲、祖辛爽，有正？

(二)舉行某祭儀，然後問「正」「又(有)正」。如：

〈合179〉 今日夕用，正？

〈集2273〉 己未卜，爭貞：來甲子𠄎，正？

〈集30815〉 𠄎 辛丑𠄎，又正？

〈合176〉 己未卜，爭貞：來甲子𠄎，正？十月。

貞：來甲子𠄎，弗其正？

〈屯613〉 于祖丁歲又正，王受祐？

〈集27589〉 王賓母戊，歲又正？

〈集31003〉 𠄎林舞，又正？

〈集28209〉 𠄎祖丁𠄎用，又正？

(三)用祭牲若干，然後問「正」「又(有)正」。如：

〈前1.48.6〉 貞：𠄎五牛，正？

〈集29504〉 白牛𠄎二，又正？

〈集30710〉 𠄎牢，又正？

〈集30815〉 十𠄎，又正？

𠄎五𠄎，又正？

〈集424〉 貞：用𠄎于祖乙，正？

(四)直接問「正某先王」否。如：

〈丙54〉 貞：正唐？

弗其正唐？

〈合278〉 貞：正祖乙？

(五)有先言「某先王正」，然後追問「王受祐」否。如：

〈存1.2295〉 □帝宗正，王受有祐？

〈屯1055〉 𠄎父庚庸用，佳父甲正，王受祐？

〈集35356〉 乙丑卜貞：王其有𠄎于文武帝必，其以𠄎五人正，王受有祐？

〈集36123〉 癸酉卜貞：翌日乙亥王其于武乙必，正，王受有祐？

〈集36168〉 丙戌卜貞：翌日丁亥王其于文武帝，正，王受有祐？

〈集36315〉 □貞：翌日癸卯王其□妣癸必，正，王受有祐？

(六)有祭祀先王先妣，然後問當日或晚上「正」「又正」否。如：

〈集27561〉 □王賓妣辛，日又正？

〈合179〉 今日夕用，正？

(七)有冀求先王免禍去疾，然後問「正」否。如：

〈摭續300〉 貞：乍告疾于祖辛，正？

歸納以上祭祀類卜辭正字的用例，我們能掌握以下幾點正字的認識：(1)正否與王受佑有關。(2)正否是由先公先王所賜。(3)先公先王賜正是在當日或當晚。(4)殷人提供不同的祭儀和祭牲來問正否。(5)正否與除禍去疾有關。由此可見，正字應該有吉祥的正面意思，它與旱雨很明顯是沒有必然關係的。而且，根據殷人的認知，一般的先王先妣是沒有權力命令雨否的。卜辭中唯獨上帝才有驅使降雨的能力。如：

〈集5658〉 丙寅卜，爭貞：今十一月帝令雨？

〈集900〉 至甲辰帝不其令雨？

而殷人間接求雨的對象，亦只是河神、岳神和極少數的高祖。

〈集12853〉 壬午卜，于河舉雨，貞？

〈英2444〉 丙午卜，唯岳卷雨？ 宰

〈集672〉 舉雨于上甲： ？

〈集63〉 貞：翌辛卯 舉雨變， 雨？

因此，卜辭中許多向一般的先王先妣祈求正否的辭例，實不應理解為止旱祈雨的意思。

我們認為，這與祭祀有關的一類正字都應讀為禎。正，上古音屬章母耕部，擬音為 *tʃeŋ*；禎，屬端母耕部，擬音為 *teŋ*（據北京大學郭錫良先生《漢字

古音手冊》擬音)。端、章二類聲母同爲塞音，發音只有舌面和舌尖的差別。章母屬照系三等字，由錢大昕以來均已論証古歸舌頭音。因此，「正」借爲「禎」在讀音上是沒有問題的。《漢書·宣帝紀》注「禎，正也。」正是二字通用的証據。《說文》：「禎，祥也。从示貞聲。」《爾雅·釋言》舍人注：「禎，福之祥。」《字林》：「禎，福也。」《詩·維清》傳：「禎，祥也。」《文選·魏都賦》注引〈蒼頡篇〉：「禎，善也。」由字義看，禎字有祈求來福降祥兆的意思。以上諸類祭祀卜辭的正字用作禎祥的禎，在上下文都能通讀無礙。如第一類言祭祀某先公先妣，然後卜問會否降禎祥；第二類言舉行某祭儀，然後卜問會否降禎祥；第三類言用祭牲若干，然後卜問會否降禎祥；第四類言求禎祥於某先祖；第五類言某先王降禎祥，然後追問時王會否受佑；第六類言祭祀先王先妣，然後問是日或是夕會否降禎祥；第七類言祈求先公先王免禍除疾，然後問禎祥否。特別是最後一類的〈摭續300〉一版辭例，由陳述告疾於先祖一事而問正，正字自當有去疾而求吉祥的用意，更是呼之欲出。總括上述，殷墟祭祀類卜辭中的正字讀爲禎，在音義上都是可以相驗證的。

吾人檢視上引周原甲骨的六條正字句，根據上下文意，都全屬於祭祀類。正字在此作爲禎字的用法，也是完全可以通讀無訛。在辭例「𠄎正」、「𠄎又正」的前面，有承接祭祀先公先王的句式，如「王其邵祭成唐𠄎」，「王其邵禘大戊」、「王其𠄎又大甲」；在「正」字的後面，則下開「王受有祐」、「受有祐」等求降佑於時王的句式。這和上文第五類祭祀卜辭先言某先王正，然後追問「王受祐」的句式是完全吻合的。而上述第五類祭祀卜辭的句例，除〈屯1055〉爲第三期外，其他都屬於殷商第五期帝辛卜辭。因此，由「正」字的用法，可推知周原甲骨的材料，其時代有與晚商甲骨相合。

吾人再由字形、辭例和句義諸方面推尋，亦可概見這六版正字句的時代。

一、字形

〈H11: 1〉的干支癸巳刻作 。據董作賓先生《甲骨文斷代研究例》97頁干支字演化表，癸字在殷第一期至第四期卜辭作，第五期字的交叉線突出作；巳字在殷第一期至第三期卜辭作，第四、五期則作，字形的兩手趨上揚。很明顯的周原甲骨的癸、巳二字形與晚商文字相合。

周原甲骨的王字有作，三橫一豎，屬殷人的甲骨。據拙文〈由王字論周原甲骨的斷代〉，王字在殷第一期卜辭作，第二至四期作，第五期則作。可見周原甲骨中正字句的王字與殷第五期卜辭的寫法相同。

周原甲骨的貞字作、作。據拙文〈由貞字論周原甲骨的斷代〉，貞字在殷第一期有作、第二期作，第三期有作，第四期有作，第五期多作。其中亦偶有增卜作、作；字形與周原甲骨相同。

周原甲骨的才字作，豎畫上下通。據徐中舒先生《甲骨文字典》才字在殷第一期作、；第二至五期作、，與周原甲骨相同。

周原甲骨的否定詞作，从二弓。據拙文〈釋勿、同字〉，殷第一、二期作，由第二期末過渡至第五期有作，與周原甲骨相同。

歸納以上六版正字句周原甲骨的特殊字例，其形構與晚商文字是相吻合的。

二、辭例

周原甲骨多見「王受又又」例。相對參照《殷墟甲骨刻辭類纂》又字條，殷卜辭第一期多作「受又」或增第一人稱代詞的「我受又」，第三期始有「王受又」的用法，而「王受又又」則普遍見用於第五期卜辭。

周原甲骨有「典冊周方伯」例，相對的殷卜辭亦多見典冊附庸方國的例子。

。如：

〈集27985〉 □ 典冊羌方，王□？

〈集2824〉 貞：婦 典冊畫？

〈集6160〉 □ 典冊周方□王比下上若，受我□？

〈集6404〉 □ 典冊土方？

〈集28088〉 □ 卜，狄□危方美□ 冊于□若？

周原甲骨有「𠂔又先王」例，用法亦見於殷卜辭。如：

〈集19773〉 己巳卜，𠂔又大丁三十□？

〈集19865〉 丙寅王 𠂔祖丁，𠂔又四□？

〈集19946〉 丙子卜，𠂔又大丁？

周原甲骨有「日吉」的殘例，這應該和殷第一期和第五期常見的「王曰吉」的用法相同。

周原甲骨有「禦祭人性」例。殷卜辭亦有用人性的「禦奴」「禦羌」例，

如：

〈集22139〉 丁酉卜，來庚用禦奴？

〈集6616〉 丙辰卜，𠂔貞：𠂔羌于河？

〈集27972〉 于濬，帝呼禦羌方于之，哉？

周原甲骨有虛字「其」接動詞「若」字例，這用法亦見於殷卜辭。如：

〈集1611〉 王卜，其若茲永？

〈集6952〉 望洋，弗其若，𠂔雀？

〈集32035〉 辛酉其若亦 𠂔伐？

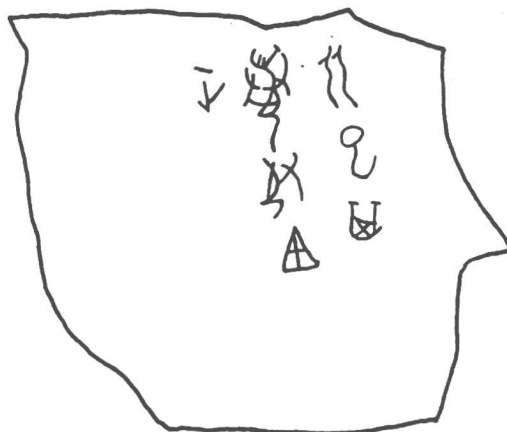
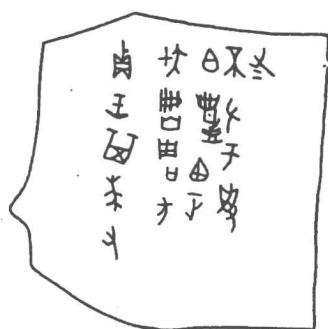
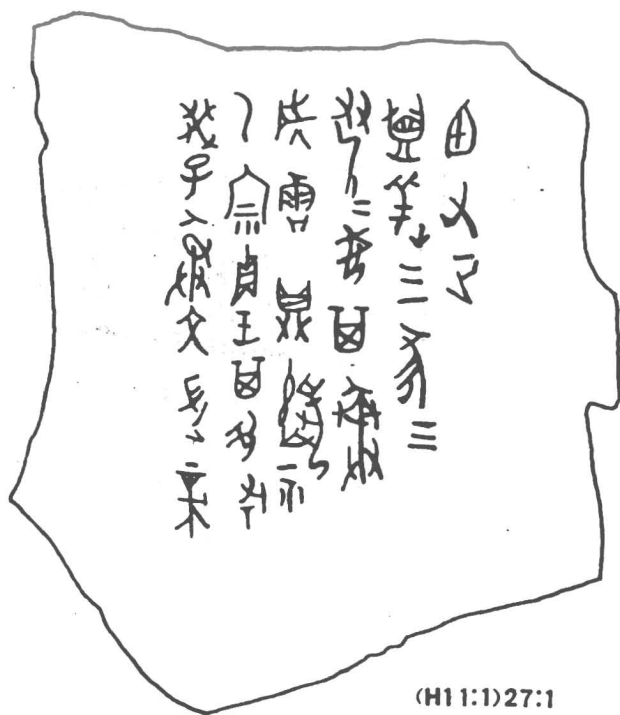
周原甲骨有在祭牲後接數詞例，這和殷卜辭的用法亦同。據拙文《殷墟卜辭句法論稿》254頁歸納祭牲類卜辭，其中的「數詞—牲名」為常態用法，而「牲名—數詞」則為移位的變異句式。

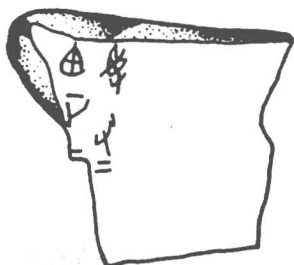
統觀以上六版周原甲骨的辭例，率皆見用於殷卜辭。這現象顯然並不是巧合。因此，吾人有理由相信周原甲骨的時限和殷墟卜辭是有重疊的關係。

三、句義

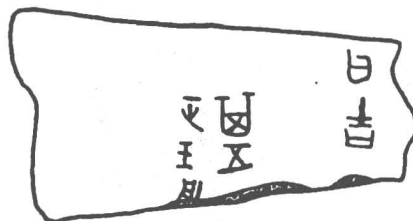
以上六版周原甲骨的內容，記錄時王祭祀的對象是殷商的先王成湯、大戊和帝乙，而所用的祭儀如𠄎、祭、禦、禘等都已見用於殷卜辭。相對的，王所命策的附庸對象是周方伯。因此，王作為商王來理解是合理的。「王受又又」應是祈求殷商的時王得到保佑，這用法和晚殷甲骨是完全相吻合的。據《史記·殷本紀》，晚殷時命策的周方伯應是西伯姬昌，「賜弓矢斧鉞，使得征伐，為西伯」。而命策的時王是商王紂。由以上句義的分析，吾人審定這些甲骨應是晚商帝辛時期的材料。

歸納以上字形、辭例和字義諸方面的分析，這批祭祀問禱祥的周原甲骨應與殷墟第五期卜辭的時代相同。





(H11:130) 16:1



(H11:189) 9:1