

「宋明理學之理由轉向」專輯序

專輯主編／賴柯助* 專輯顧問／杜楷廷*

一、緣起：

台灣學界於 2015 年出版了兩本重要的理由論專著：其一是謝世民教授主編，以及由臺大出版中心出版的《理由轉向：規範性之哲學研究》，此書收錄了從「理由論」的進路探討西方的道德哲學、法政哲學、行動哲學的論文，是從事理由論相關的研究者不能略過且重要的參考資料。其二是李瑞全教授撰寫的《儒家道德規範根源論》，此書由鵝湖月刊社出版，是第一本從道德規範根源的進路研究儒學的重要專著。李教授介紹了理由論的重要觀點，並初步從這個進路探討了儒家（孟荀、朱熹）、康德，和牟宗三的道德哲學，此專著同樣是從理由論的進路研究儒學的研究者不容繞過的重要研究成果。

筆者與梁奮程教授（目前任教於東海大學哲學系，時任中央研究院中國文哲所的博士後研究）希望延續這個議題的討論、試圖能更為全面且深入的從理由論的進路來探討宋明理學家如何回應道德的相關問題，以及說明道德證成、判斷、動機等與道德行動、道德價值衡定及其相關的概念之間的意義與關係。因此，我們於 2020 年舉辦了「判斷、動機與行動：宋明理學國際學術研討會」，此由中正中文系、鵝湖月刊社主辦，以及科技部、教育部、本校前瞻中心、國際處協辦的研討會，旨在從道德判斷、行動動機、行動理由、證成等現代概念重新探討與詮釋宋明理學家的道德哲學。期望藉此一開展出有別於以往的研究議題。

我們相信這個不同於過去多從中國哲學傳統「心性論」、藉康德道德哲學中「自律」與「他律」的詮釋進路，一方面有助於研究者透過相應的現代哲學術語，更好的理解與詮釋當時宋明理學家或新儒家哲學的學術觀點，而不會在說明他們的哲學概念時，一直侷限在或繞不出他們當時所使用的語言，而導致了學術對話的困難。另一方面也期盼藉由加入理由論中所道德哲學相關的現代哲學用語，在過去研究的基礎上，試圖進一步開創中國哲學詮釋的新局面。

我們十分榮幸邀請到來自於美國、韓國、香港、台灣知名的相關研究學者一同發表學術論文！2020 年適逢新冠疫情大流行，本會議以及與此會議結合的專輯稿為了因應政府的防疫而延期，而這也影響了多數發表人原訂的投稿計畫，包含本專輯的顧問杜楷廷教授。雖然如此，但筆者要特別感謝杜教授仍惠允擔任「專輯顧問」，在此期間提

* 國立中正大學中國文學系助理教授

* 美國紐約州立大學紐柏茲分校哲學系教授兼系主任

供了寶貴的意見與協助，以及感謝惠賜稿件的發表人。本期專輯稿共計刊載四篇：其中有兩篇是東亞儒學的領域，分論日、韓儒學；另兩篇是從理由論進路探究中國哲學與當代新儒家哲學。以下簡述各篇專輯稿之提要。

首篇「特邀稿」是日本東京大學大學院綜合文化研究科副教授朝倉友海先生的〈無限心或絕對無？論認知事實本身的可能性〉，此文探討客觀性知識在東方哲學底心靈思想中的義理定位。關於此議題的探究，朝倉教授聚焦在京都學派的開創者西田幾多朗與當代新儒家重要代表人物牟宗三，他分析、比較了兩人有關知識理論之中期著作中的重要概念：前者的「絕對無」與後者的「無限心」。此文指出，把握物自身或事實本身之意義與關係的關鍵，在於自覺的追尋與雙向性的超越，而從絕對無或無限心對事實本身之意義的把握，指出了表面上看似不合理的「心」與「無」的理論在知識論上的價值。

第二篇是國立中央大學哲學研究所退休教授、中國哲學研究中心主任李瑞全先生的〈王陽明致良知教之道德規範根源與動力論〉，此文奠基於厚實的文獻分析，(1) 指出陽明學如何解決朱子學之「格物窮理」、「心理為二」在道德實踐上的理論困難；以及(2) 申論陽明學如何由工夫實踐建立「心即理」、「心外無理」、「心外無物」之「致良知教」，及這些重要概念的意涵；(3) 在說明「理由論」的意義後，一步步探究陽明學中的良知是否具有道德行動的動力、分析其學的「知行合一」與「致良知」的工夫論意涵，以確立其道德哲學是「簡單的純道德的內在論」。

第三篇是臺灣中正大學中國文學系賴柯助助理教授的〈再論牟宗三儒門正宗的判教構想〉，作者藉由再論牟宗三認為儒門正宗之判準，在於必須能從理論內部建立「道德的形上學」，由此肯定「即存有即活動」之「自由無限心」。並從理由論的進路闡釋與申論牟宗三認為儒門正宗三判準必涵「道德證成與動力同源於本心」，以論證：(1)「學界有質疑牟宗三不自覺的受到佛教（尤其是《大乘起信論》）之『一心開二門』的影響來詮釋宋明理學」不成立。(2) 牟宗三沒有混淆或誤用自律的概念，以及他仍是從儒學理論內部定位朱子學是「別子為宗」的理由。(3) 儒學對於「惡」之成因的說明不包含「本心自棄說」，理由是此義之本心與儒學「自由無限心」不相容。

第四篇是臺灣中央研究院中國文哲研究所助理研究員呂政倚先生的〈韓儒韓元震對李東以「明德」為「本然之心」〉。「心與氣質之辨（分辨）」是十八世紀韓國儒學「湖洛論爭」中，李東與韓元震在「未發氣質之性有無」論辯中的子議題，作者藉由論析此子議題及其衍生的「聖凡心同或不同」，處理了韓元震對李東援引朱子《大學章句》的「明德注」來說明其「本然之心」於道德實踐中的意義之批判，並指出朱子的倫理學型態可能面臨的兩個困境，即其能否：(1) 說明與區分「自然之善」與「道德之善」之「善

的異質性」；(2)說明儒家的「道德普遍主義」。作者在縝密的論證後指出：雖然李東主張「心與氣質有辨」看似與朱子學的立場相悖，而不若韓元震的「心與氣質無辨」看似與朱子學相一致，然而就理論後果而言，後者反而讓朱子學陷入「決定論」的難題。

在詮釋宋明理學家的哲學思想時，或許有些學者認為必須完全回到文本本身、理學家思想原貌，而不應過於依賴西方哲學概念，其理由在於這樣或有強加某些概念架構到被詮釋者身上的疑慮，導致讀者無法掌握經典原有的意涵。然而，在分析與詮釋理學家的原典時，我們很難避免使用現代用語來展開其哲學意涵，因此，這就涉及了我們詮釋時如何拿捏原典理解與概念架構之間的關係、詮釋者的角度，以及詮釋合理性的問題。我們發現中西哲學家在道德問題上共享某些概念與想法，因此，希望可藉由比較他們的觀點，讓中西哲學家的道德哲學觀點在我們試圖開創的詮釋與討論空間中，進行對話和理解。

最後，我們要感謝為本期刊付出心力的校內外的編輯委員、審查人，也要特別感謝主編楊玉君教授對我們籌組本期專輯稿的支持、毛文芳教授的提點與建議，以及何秀娟助理與候汶尚等協助繁重編校工作的同學。期待本專輯稿能為(東亞)儒學研究引發討論，透過相互研討、對話、攻錯，找出更多宋明理學詮釋進路與方法的可能性與合理性，相信這有助於開拓當前宋明理學研究的新視野。

