

「朱子學及其源流」專輯 序言

朱熹的學術思想之研究，在近年的學術界有興盛的現象，故本期《中正漢學研究》即以「朱子學及其源流」專輯，來展示當代朱子學的研究成果。首先，本期刊特別感謝中央大學中文系的楊祖漢教授能擔任此次專輯的顧問，在此期間給了本刊物許多的幫助及指導，且又不吝賜與稿件。本專輯收錄的六篇學術論文，等於是包含了當今朱子學研究的各個領域，這些領域分別為：一是朱子哲學體系之更深入的辨析、二是東亞朱子學的研究、三為朱子哲學與西方思想的對比，以及朱子的經學之研究。以下，即一一介紹本專輯的各篇論文及撰稿的學者，也特別感謝諸位的賜稿。

在朱子哲學體系內部的研究方面，有東海大學哲學系的蔡家和教授〈朱子的孟學詮釋特徵〉一文，在此文中他以朱子對孟子思想的詮釋之不相應，來顯出朱子的知先行後、理氣二分、心統性情之系統特色。另外，復旦大學哲學學院的張子立研究員所著〈論道德與知識兩種辯證關係：朱子格物致知說重探〉一文，是在於申明朱子的格物致知雖的確為「助緣」，但就朱子學而言，其格物窮理所得之「知識」應與道德呈現一種「對列的辯證關係」，故格物窮理不可廢，其可補充陸王心學的不足之處。

在東亞朱子學的領域，本次專號正好收錄韓國與日本各一篇，其一為〈朝鮮儒者田良齋對朱子思想的理解-比較牟宗三先生的說法〉，是為楊祖漢教授所撰，此文是從韓儒田良齋對朱子的「性尊心卑」、「性師心弟」等說，能呈現一種由明理而生敬的型態，以此言朱子體系的道德動力之所在，並回應了牟宗三先生對朱子哲學的判定。另一篇〈日本崎門朱子學的「智藏」論探析〉，台灣師範大學東亞學系的藤井倫明教授為我們展示了日本朱子學的思想風貌，此文中論述崎門學者理解「智」為萬理的根源，能發用「響應」而使氣「作用」，這一點即可回應牟宗三先生判朱子的「理」為不活動之批評。

中央研究院文哲所林維杰研究員的〈朱熹理氣論與萊布尼茲的自然神學〉，是一篇朱子與西方思想對比的論文，此文陳述了西哲萊布尼茲對程朱理氣論的看法，萊氏以為太極之理可與西方的上帝相比，且萊氏對朱子的「理氣不離不雜」等說，亦有相應的理解。

最後，在朱子的經學方面，中央大學中文系劉德明教授的〈「王霸之辨」在《春秋》解經中的運用與反省--以朱熹及張洽的觀點為核心〉一文，從朱子及其弟子張洽對「王霸之辨」的論述中，顯現了宋明儒者堅持「崇義貶利」的價值取捨，這正是一種純粹依「道德判斷」來論經史的基本立場。

本次「朱子學及其源流」專輯，除了包含的領域極為全面之外，就內容而言，可以說

都有「回應大師」的企圖與特色。現今，朱熹哲學在學術界引起了最多的爭議及討論，這是由於新儒學的代表人物牟宗三先生他對朱子學的判定所引發的。牟先生對朱子的判定，大抵是視朱子為理氣二分、心性情三分的格局，而以其「理」為「只存有而不活動」。在道德哲學層面，牟先生以為朱子型態無法挺立道德主體，他是落實於主敬窮理的「他律道德」型態，不符合於孔孟儒學肯認「心即理」的「自律道德」，故因此判朱子為「別子為宗」。

因此，本專輯的各篇論文皆或多或少是對牟先生的說法之反省及回應，如蔡家和教授的論文，正是順著牟宗三先生所論的「朱子的孟學詮釋」來加以引申，可說是證成了牟先生的觀點。楊祖漢教授與藤井教授的論文，一是為回應牟先生對朱子為「他律道德」的批評，一是為回應牟先生對朱子的理為「只存有而不活動」的判定。林維杰教授的文章也是從牟先生判朱子有類於西方哲學中的「理神論」開始論起，而再以萊布尼茲加以對比。即便是劉德明教授的朱子之春秋學，亦為是從牟先生在《政道與治道》中所處理的朱子與陳亮的論辯作為開端，來談朱子與張洽的春秋學。此外，值得一提的是張子立教授的論文，他是以著本月剛去逝的中央研究院劉述先先生的觀點，來回應及補充牟先生對朱子格物致知的批判，劉先生的觀點相當深刻，的確能夠彌補牟先生的未盡之處，張教授是劉先生的高弟，此文的刊出亦可使得此「朱子學及其源流」專輯，正能表達對劉述先先生的紀念與緬懷之情。

此外，特別要感激為本專輯付出心力的本期刊校內外編輯委員與審稿人，還有極為關心此次專輯的毛文芳主任。最後，不能不特別致謝就是《中正漢學研究》的陳韻主編，以及何秀娟助理與林忠德同學，他們才是實際負責繁重編務的幕後功臣！諸多的感謝，無法一一道盡，更期待並感激諸位讀者能一一細讀此專輯的六篇論文，這必能帶給您們極大的啟發與收穫！

專輯主編：陳佳銘
謹識