

古禮書中禮典與儀節研究方法舉例

葉國良^{*}

我今天的報告，題目是「古禮書中禮典與儀節研究方法」，我用舉例子的方法來說明。

一、前言

傳統經學面對世界時，有三個缺點：

- （一）經書為聖賢所著。
- （二）範圍止於經書反映的時代。
- （三）大漢沙文主義。

禮學是經學的一環。禮學的問題，牽涉到更高層次的經學問題。學界常有提倡經學的呼聲，可是我們傳統經學的教育和研究其實有非常大的問題。特別是在我們必須面對世變的時候，更暴露出缺點。

第一個缺點，強調經書是指名的聖賢所著。

第二個缺點，學者討論的範圍止於經書反映的時代，不太關心西漢以後的發展。

第三個缺點，經學家有大漢沙文主義。

現代經學家應有三點對應觀念，並提出符合當今學術規範的新論述：

- （一）聖賢非禮樂創制者，而是整理或詮釋者
- （二）重視禮樂文明的源流
- （三）重視異文化的比較

持以上三種態度和觀念的話，不研究經學的人就會質疑你。所以當代的經學家應該有三種對應的態度和觀念，而且還要提出符合當今學術規範的新論述。

^{*} 臺灣大學中國文學系教授。

針對第一個缺點，我們應該稍微改一下講法，其實聖賢並不是禮樂的創制者，禮樂是很難用創制的，而是長期發展演變而來的。我們應該說所謂聖賢是個整理者或是個詮釋者，這樣比較符合事實。

針對第二個缺點，要了解禮樂是有源流的，我們既應該探源，也要循流，因為不循流的話，就沒辦法跟現代社會連起來，沒辦法跟現代連起來，就會失去了生命力，失去了生命力，人家便不在乎你了。

針對第三個缺點，就是要改一改大漢沙文主義，要重視和異文化的比較，才有說服力。

二、報告人近年關心的課題

- (一)《儀禮》、《周禮》、二戴《禮記》四部古禮書的著作性質如何。
- (二)古禮書所述禮典與其儀節反映的時代性如何。
- (三)該禮典與其儀節的源流如何。
- (四)基於前三者，探索該禮典與其儀節在當今漢文化圈及世界上有何價值。

對禮學研究，我近年比較關心的有四點。

第一點，《儀禮》、《周禮》還有二戴《禮記》這四部古禮書，他們各自的性質到底怎麼樣？我們要如何給他們定位？

第二點，古禮書所述的禮典，跟其中儀節反映的時代性究竟怎麼樣？過去學者說是周公制禮作樂，或者有人說《儀禮》是孔子所編的等等，都不能夠滿足現代學者，學者質疑這些禮儀是想像的呢？還是真的那樣？學界充滿了這類疑問，我們必須清楚且有效的回答。

第三點，我們應該把各禮典跟其中的儀節的源流講清楚，所謂的禮典就是一整套的禮儀，儀節就是一整套禮儀當中的一部分。我的看法是，一整套的禮儀，可把其中的各儀節切割開來看，一一加以分析，便知各自的起源先後是不一樣的，到後代的演變也不一樣，有的繼續的存在，有的加了進來，有的消失掉了。過去把整本禮書或整個禮典打包討論的方式是不務實的。

那第四點呢，就是繼前三者，我們要說明那些禮典跟他的儀節在當今漢文化圈以及在世界上有什麼價值。我們得說出來，而且要用現代的學術規範來說，這樣才能夠說服懷疑者。剛才彭教授曾經兩度說到大陸對傳統禮儀的摧殘，他熱心提倡，還有人誤解他的動機。其實我也有很多經驗，雖然我們在台灣，但假如說你是研究禮學的，有人的眼睛就會露出一抹嘲笑的眼神。我覺得有一部分要怪我們自己，因為我們沒有提出讓他信服的論述。

三、 學界對古禮書內容真實性的疑慮

- (一) 能證明古禮書上的禮典及其儀節的真實性嗎？
- (二) 如果能，能具體說明其年代嗎？
- (三) 古禮書有矛盾或抵觸的地方，有合理的解釋嗎？
- (四) 即使禮典和儀節很有價值，和現代社會有何關係？

學術界對古禮書的疑慮，我歸納為四點。

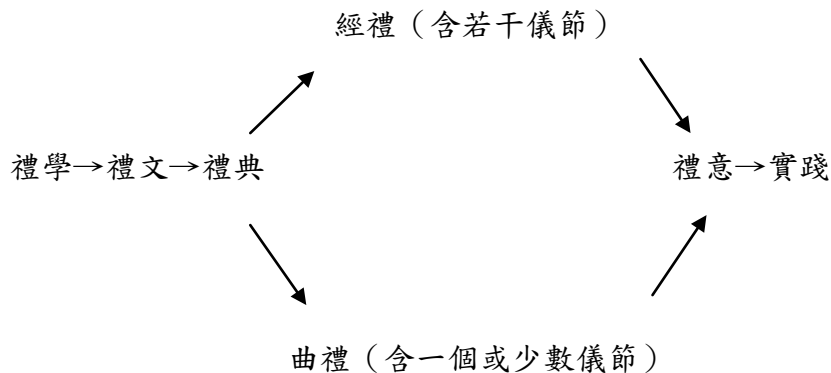
第一個是他們會問，古禮書的這些禮典跟儀節是真的嗎？你能證明是真的嗎？

第二，如果能，能夠具體說明年代嗎？

第三個，古禮書有矛盾或抵觸的地方，你有沒有合理的解釋？

第四個，即使禮典跟儀節很有價值，跟我們當代文明有什麼關係？如果這一點說不出來，他就認為你這套是可有可無之學！

四、 禮學、禮意、禮文與禮典、儀節的關係



我把禮學、禮意、禮文、禮典、儀節這個觀念作一個表如上。禮儀，當然必須要有禮文來呈現，禮文約略等於沈文倬所說的禮典。

禮典又可以分成兩類，我是根據朱熹說的，朱熹說禮儀可以分成兩類：一類是一整套

儀節，就是經禮，像《儀禮》很多篇所記載的。另一類叫曲禮，是只有一個儀節或者是少數的儀節構成的比較小的禮儀，就像《禮記·曲禮》和朱子《小學》裡面所描述的。

禮文的背後都有禮意，我們掌握這個禮意後便要去實踐。如果這個禮文我們必須做一些調整，我們就應調整，以呈現出符合當代價值的禮意，之後我們還要去實踐，因為我們不實踐的話，這種學問的價值也就不高了。

五、古禮書著成年代與禮典、儀節之間

- (一) 著成年代晚於禮典、儀節的發生。
- (二) 學界須為禮典、儀節溯源，以證明禮書的真實性。
- (三) 學界須為禮典、儀節循流，以證明禮書的影響力。

關於古禮書著成年代跟禮典、儀節之間，他們的關係是怎樣呢？傳統經學動不動就講真偽的問題，譬如毛奇齡說《儀禮》乃是戰國之偽書，他的意思就是你們不是說周公寫的嗎？你們證明看看，哪裡是周公寫的？那是戰國時代的文字，是戰國時代偽造的禮儀，不是西周的，所以這是偽書啊。如果老用這種論述法，是跳不出泥淖的。所以我們現在應該要跳出這種真偽的思維，而把一個一個的禮典的時代跟其中儀節的時代給他復原出來，這主要是根據沈文倬先生的思路來的。

沈文倬先生也做了一些關於某些禮典的考證，他基本上認為，《儀禮》所記載的禮典，大部分都在西周就曾經實行過。可是他的考證從學術角度來看還不夠全面和細緻。因為人家可能會從裡面找出某一段儀節來跟你講，這個你沒討論，也是實行過的嗎？所以我的想法跟沈文倬先生雖然相同，但是我認為可以做得更全面，更細緻，更具體，才比較有說服力。

一般來說，古禮書的著作年代比禮典、儀節的形成晚，這是大家可以同意的，問題是晚多少？和事實的差距有多大？但最重要的是我們要證明他的真實性。

此外，還要循流，雖然證明源頭能夠證明他的真實性，但能循流才能證明他的影響力，不然，很多人還是會懷疑這種禮儀只是儒者們的理想，或只對古代社會有效，對現代社會有多少影響力要打問號。所以我們都要證明。

六、禮典、儀節溯源方法舉例

- (一) 用考古文物證明《儀禮》中使用的飲酒器起於殷代及西周。

（二）以《詩經》證明《儀禮》中燕禮、射禮、祭禮部分儀節起源西周。

證明的方法有待學界努力開發，在此我僅舉一些例子來說明。譬如說《儀禮》裡面有很多器物，我們可以用出土的材料，來證明《儀禮》裡面使用的飲酒器，譬如說爵、觶、觚、角、斚的使用方法起源於西周。根據考古發掘，這些器物都是西周中葉以前的東西。《儀禮》這本書，我贊成沈文倬先生的看法，基本上陸續寫成於戰國時代，他認為大概戰國早期就寫好了，我認為可能有些部份還要晚一點，而戰國時代是沒有這種器物出土的，所以這說明了《儀禮》的內容是反映西周時代的禮儀。

除了用考古發掘的器物來證明，文獻方面也可以。過去的人認為《儀禮》是周公制禮作樂的產物，因此漢唐學者就拿《儀禮》來證明《詩經》反映的禮儀。但我們承認《儀禮》的著成時代比較晚，我們就要倒過來用《詩經》證明《儀禮》。《詩經》的時代也有不同，但我們可以一一倒過來證明，說某個儀節在某個較早時代就出現了。每個儀節出現的年代可能會不一樣，但如果我們累積了很多證明，我們就可以說某某禮典跟儀節在西周時代就有，或早期或晚期。不只是拿《詩經》來證《儀禮》，我們可拿《尚書》寫於西周的部分證明《儀禮》的一些儀節。也可拿《易經》比較早期的部份如卦爻辭來證明《儀禮》。若拿《左傳》的話，就比較晚了，因為《左傳》大概只能反映春秋時代的事實跟禮儀，他的證明就比較晚。總之，要用各種辦法，包括人類學、歷史語言學等等來證明這些禮典跟儀節出現在什麼時代。

七、禮書的堅持及其與現實的落差

戰國時代禮崩樂壞，但禮書仍堅持傳統，不受當時的影響。如：

（一）〈覲禮〉：天子不下堂而見諸侯。

（二）《禮記·曾子問》批評「廟有二主，自（齊）桓公始也」。

禮書和現實之間是有落差的，這往往是禮家的堅持所致。我們知道春秋、戰國時代禮崩樂壞，但是寫作古禮書的禮學家有他們的堅持，他不受時代的影響。

我舉兩個例子說明。譬如〈覲禮〉，〈覲禮〉是諸侯朝見天子的禮儀。在〈覲禮〉裡面天子是不下堂見諸侯的，諸侯進門來對天子要非常的恭敬。可是根據《禮記》，西周末年，夷王以後天子都下堂見諸侯，可見天子威權低落。可是〈覲禮〉裡面天子卻是不下堂。換句話說，寫作禮書的儒者知道天子是不應該下堂的，儘管他寫成〈覲禮〉時，天子下堂已經有有兩三百年了，但是他們不受現實的影響，他有堅持，堅持重要的禮意。

第二個例子，《禮記·曾子問》說「廟有二主，自（齊）桓公始也」，一個廟當然應該只有一個神主，怎麼會有兩個呢？那就是因為齊桓公在一次出征的情況下，權宜另外做了一個主。按照禮儀是應該把原本的主帶著走，但是他另外作一個，回來以後，兩個都安放上去，從此以後，竟然有一些廟就有兩個主，也就是同一個先人有兩個神主牌，這自然是非禮的。禮學家堅持這個是不對的，不應該這樣做。所以我們要注意到禮學家的堅持，而不要把《儀禮》都看成一種學者個人的想像。

八、禮典、儀節循流方法舉例

（一）親迎：廟→百子帳→百子圖

（二）喪禮：始死……虞→始死…七七…百日…虞

現在講循流的例子。自從禮書在漢代成為五經之一，便對很多習俗產生了影響。最明顯的就是三年喪，三年喪在先秦的時候實行的狀況如何？我們現在的資料證明他不是普遍被遵循的，但是經過漢代政府的提倡以後，他就開始變成一個全民都要執行的禮儀。喪禮保守性比較強，並不是所有禮儀都這樣，特別是喜慶方面的事情容易變化，更何況漢族後來受到了許多異民族文化的衝擊和影響，所以後代就產生很多變化。

我剛才提到，一定要把古禮一直循流到現代，但有些是沒辦法循流到現代的，為什麼呢？因為有些儀節後來在某個時代消失掉了，從中國文化裡面消失掉了，所幸大部分都傳到今天。譬如說婚禮，南北朝時受到胡人文化的影響很大，當時在庭院裡面放一個蒙古包，新娘子在蒙古包裡等人來迎娶，漢人稱這種蒙古包為百子帳，取多子多孫之意。在唐代，連皇家都這樣做。可是進入中唐以後，本土意識開始恢復，總覺得這樣太不符合傳統文化，於是把百子帳搬到屋子裡面去，可是你想想看，把一個蒙古包放到屋子裡面多所妨礙，後來乾脆不要蒙古包了，畫一個百子圖取代，畫一百個小孩子，也是象徵多子多孫。一直到現代，台灣很多大飯館都掛著一幅百子圖，一百個穿著紅衣服的小孩子。你看看這個演變有多大。我們現在看到百子圖，大部分的人都不知道怎麼回事，若研究整個源流的話，便知來龍去脈。

底下講的是喪禮，我們知道按照傳統喪禮，人死後有一連串的儀節，安葬、安魂祭等等，現在則在人死後到安葬之間又做七七或百日，不僅信佛教的這樣，信道教的也如此，這當然是受到宗教的影響，可是說來也奇怪，唐朝的很多學者應該學問很好，可是在《開元禮》裡面他們就搞不清楚七七跟百日是怎麼來的，他們還以為七七就是虞祭，其實這是兩回事。甚至呢，趙翼《陔餘叢考》有一條叫「七七」，他廣引宋元以來特別是明清兩朝

學者的筆記，竟然都沒有人知道七七是怎麼來的，這便是只讀禮書不研究源流的後果，這樣子，如何說服當代人說研究古禮是有用的？所以我們必須通古今之變，才能取得學界的重視。

九、 未見於古禮書的禮典、儀節研究方法舉例

（一）胡坐與跏趺坐

（二）慶生

另外，有一些歷史上曾經有的乃至於現在都還有的禮儀，古禮書卻沒記載，這個也要研究。譬如說，各位現在的坐姿，古人稱為「胡坐」，原來是胡人的坐姿，古人認為不太文雅，但後來變成正常的坐姿。「跏趺坐」則是印度文化盤腿而坐的姿勢。這兩種坐姿都是外來的文化，而胡坐是比較早的，大概戰國時代就開始陸續傳進中國，跏趺坐則是佛教文明傳進中國以後才開始影響了漢人，原來漢人是沒有這種姿勢的。

又如說慶祝生日，古禮書裡面都沒有看到，因為古人是不慶生的，也就是說不慶祝自己的生日，因為這是母親受難日，怎麼能慶祝呢？一直到六朝受到佛教文化的影響，因為信徒慶祝佛的生日，所以如果父母健在的話，也開始為父母作功德，但不是為自己。慢慢的有一些搞不清楚禮意的，卻為自己慶生，或為自己的小孩慶生，社會上慢慢的就開始慶祝生日了。一直要到唐玄宗，把他自己的生日定為國定節日，並且令天下普天同慶，漢人便正式為自己慶生了。儘管如此，我們可以發現即使到了現代，社會仍有一些人了解古代禮義而不慶生，舉例子來講，星雲法師就不慶生，我的老師孔德成先生，因為他是遺腹子，而且誕生後不到一個月生母便因產褥熱而死，所以他是不慶生的，學生如果說給老師做生日，他會生氣的，這是因為他懂得古人不慶生的理由。

十、 論禮典研究應盡可能古為今用

（一）靠右邊走

（二）握手

在做結論以前，我還想說，我們研究古禮，要盡可能的古為今用，有一些現在已經不存在的比較難古為今用，可是，很多古禮仍存在我們的現代的生活中，只不過百姓日用而不知，習焉不察而已。

我現在舉兩個最簡單的例子：第一個是靠右邊走，我想百分之九十九的國民都會說：「這是交通規則。」可是他不知道這個交通規則是從古禮來的，古人為什麼要靠右邊走？是因為要向對面來人表示我是沒有敵意的，因為我們靠右邊走的時候，我們的右手遠離對方，表示不攻擊來人。如果我靠左邊走，我可以隨時攻擊對方，所以古代作戰的時候，我從你的右邊過去，你從我右邊過來，我們才可以打仗。我走向對方的左邊，就是靠右邊走，走過你的左邊，這在禮書上叫做「交相左」，這是表示和平的。所以我們的文化裡面靠右邊走，是代表我們是個愛好和平的民族。英國、日本他們是靠左邊走的，他們也有他們的理由，表示我可以自我防衛，我拔刀拔槍容易，如果我靠右邊走，刀可能拔不出來，尤其日本刀那麼長，若靠右邊的牆邊走，更拔不出來。所以我們靠右邊走乃是古禮，大部分人卻都不知道這是我們對人表示和善的方式。

又如握手，我們都以為是起源於西洋的，其實不是，中國本來就有一套握手禮儀，在《詩經》的時代就有「執子之手，與子偕老」的詩句，執手就是握手，古書有的寫作握手，也的寫作執手。現在我們的喪禮中，向孝子行完禮後，主祭者就會上前去跟這個孝子握手，這也是古禮，在南北朝時代就非常流行了。可是我們以為是西洋禮儀，這就數典忘祖了。甚至我們吃沙西米都以為是日本文化，其實這種生食文化從先秦盛行到宋代，只是我們忘了而已。此外還有很多被遺忘的古禮，因為時間的關係，我就不多講了。

十一、結論

鄭玄〈詩譜序〉云「欲知源流清濁之所處，則循其上下而省之；欲知風化芳臭氣澤之所及，則旁行而觀之，此《詩》之大綱也。」

「循其上下而省之」是客觀的掌握流變，乃第一步驟，「旁行而觀風化之芳臭」是檢討風俗教化之厚薄，以為後世之殷鑒，乃第二步驟，也是最終目的。

報告人以為，此法也可用在禮典與儀節的研究上。本報告著重於第一步驟，未暇處理第二步驟，聽眾察之。

最後我作一個結論。鄭玄在〈詩譜序〉裡面曾經講過這樣一段話，「欲知源流清濁之所處，則循其上下而省之；欲知風化芳臭氣澤之所及，則旁行而觀之」，這就是講，要探源和循流，你才知道這些禮典的來龍去脈和影響力。

「欲知源流清濁之所處，則循其上下而省之」，是說觀察各代的風俗之厚薄，是歷時

性的考察。

「欲知風化芳臭氣澤之所及，則旁行而觀之」，也就是我們把禮典放在該時代來觀察，看他的的影響力，這是共時性的考察。

根據鄭玄的話，「循其上下而省之」，是客觀的掌握禮典的流變，乃第一步驟。「旁行而觀風化之芳臭」，則是檢討風俗教化之厚薄，以為後世之殷鑒，是第二步驟，也是最後的目的。

我今天的報告，其實只是報告了第一個步驟而已，第二個步驟啊，有待我們學術界以及社會人士共同努力，來改善我們的風俗，不好的風俗要改變，好的風俗要發揚，這樣我們研究禮學才是完整的，而不是片面的，我今天的報告就到這裡，謝謝！請指教。

